

Full Length Paper

Crítica Epistemológica a la Indología Contemporánea

Horacio Francisco Arganis-Juárez, Ph.D.
Catedrático Investigador de la Universidad
Internacional Euroamericana.
Departamento de Filosofía y Religión Comparada

h.arganisjuarez@yahoo.com.mx

Accepted 29 May 2015

INTRODUCCIÓN

En los últimos cien años, las diferentes ramas de la ciencia, casi en todas sus expresiones, se han esforzado por perfeccionar sus métodos, técnicas e instrumentación, con el ideal de lograr obtener un conocimiento que sea auténtico, objetivo y real. Sin embargo, diversos descubrimientos han conducido a calurosos debates sobre las diferencias entre lo que es conocimiento objetivo, científico, protocientífico, seudocientífico y anticientífico. De hecho, subsisten disciplinas específicas que se avocan a explorar estos campos del saber, como la gnosología, etc. Al grado, que actualmente se ha llegado a la formulación de preguntas ontológicas como, ¿el grado de imperfección del método experimental, de la lógica formal, del valor real o simbólico de los números, los defectos e ilusiones de la percepción sensorial?, y hasta ¿si existe una realidad objetiva que pueda ser estudiada por la ciencia, o si se trata de una ilusión de los sentidos? Estos y otros aspectos se han vuelto de interés para los especialistas de la filosofía de la ciencia.

Entre estas ramas se destaca la epistemología, (del griego *πιστήμη* --*episteme*, "conocimiento", y *λόγος* (*logos*), "teoría"). Es una rama de la filosofía cuyo objeto de estudio son los límites y

defectos el conocimiento científico. Ahora, es revelante estar concientes, que entre los eruditos de estas disciplinas, existe todo un discurso y debate con opiniones diversas sobre la definición de lo que son las ciencias. Pero de manera operacional se adoptará las definiciones más generales como: "Tipo de conocimiento sistemático y articulado que aspira a formular, mediante lenguajes apropiados y rigurosos, las leyes que rigen los fenómenos relativos a un determinado sector de la realidad". (Océano 1995) Donde se estructura un conjunto de hechos objetivos y accesibles a varios observadores, además de estar basada en un criterio de verdad, universalidad y una corrección permanente, lo que conduce a la generación de más conocimiento objetivo en forma de predicciones concretas, cuantitativas y comprobables referidas a hechos observables pasados, presentes y futuros. Aunque existen otras clasificaciones, Rudolf Carnap las categorizó como ciencias formales, naturales y ciencias sociales.

Las c. sociales, también llamadas ciencias de la cultura o del espíritu, son todas las disciplinas que se ocupan de los aspectos del ser humano – cultura, arte, espiritualidad y sociedad, etc. El método depende de cada disciplina particular aunque todas intentan compartir el objetivismo y el empirismo como base de verificación. Por ejemplo: la antropología - ciencia política - demografía - economía - derecho - Historia - psicología - sociología - geografía humana - trabajo social., etc. Este tratado se limitará a presentar un análisis epistemológico sobre una variante de estas ramas, la indología.

INDOLOGÍA: CAMPO DESUNIDOS DEL CONOCIMIENTO

Es relevante mencionar que como un campo del saber, la indología no está unificada. En el momento presente, existe una fuerte confrontación entre los expertos, lo que ha generado una serie de posturas divergentes. Así, la amplitud de opiniones es diversa como para establecer una generalización precisa. Sin embargo, en forma tentativa los investigadores se pueden dividir en tres grandes escuelas:

- a) Los entusiastas quienes pretenden que todos los estudios de los indólogos occidentales sean vistos como parte de una estrategia occidental etnocéntrica de dominación y supresión. Lo que es una consecuencia del surgimiento de la auto-confianza, auto-aserción política, intelectual, nacional de los hindúes (hindutva).
- b) Los eruditos conservadores, quienes rechazan, en forma visceral, cualquier tentativa de revisión hacia quienquiera que proponga nuevas investigaciones que coloquen en cuestión su paradigma, y los aglomeran en la misma celda que el grupo (a).
- c) Los especialistas que adoptan una actitud científica, neutral, autocrítica y objetiva en busca de nuevos descubrimientos y se comprometen con los hechos y la revisión, con la esperanza de abrir nuevos horizontes en la búsqueda de más hallazgos que permitan el avance del conocimiento.

Los doctos de las categorías (a) y (b), a menudo se agreden mutuamente con discursos denigrantes y corrosivos. A manera de pintar un cuadro anormal y ridículo de sus oponentes. Sin darle el más mínimo valor a alguien que los cuestione. Pero como señaló Norvin Hein:

“Ultimadamente, los contrincantes necesitan uno del otro... Los (a)... son las personas más atentas de los trabajos de los académicos (b), con una revisión escudriñosa de sus escritos, y como tal, se diría, ambos de ellos son como el pan y la mantequilla... Pues por el otro lado, la contribución de estos eruditos (c) es necesaria para los (a-b), aunque esto los haga sentir de los más irritable.” (Hein, 1992).

Los especialistas de este campo, buscan explicar la India por las normas de la erudición positivista, escéptica occidental bajo las variadas rúbricas de lenguas/ literaturas/ civilizaciones de Asia del sur, antropología, estudios hindúes, Historia de India, etc.

EL ORIENTALISMO

La epistemología se ocupa de problemas tales como las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a la obtención de un cuerpo de conceptos sobre cierto campo de estudio, y los criterios por los cuales se le justifica o invalida. Entre los obstáculos epistemológicos que se deben superar en un abordamiento objetivo son el:

- A) etnocentrismo, que consiste en la tendencia a erigir valores y costumbres del grupo en el que se ha sido educado como normas infalibles de juicio y valoración, en oposición con otros grupos socioculturales.
- B) Los estereotipos, se trata de los pensamientos sin comprobación, que desde la infancia nos han sido moldeadas o hemos formado nosotros mismos, respecto a otros grupos étnicos diferentes.

Por lo que al revisar los orígenes socio-históricos de la indología, nos encontramos que en 1757, los colonizadores británicos tomaron el poder. A razón de esto, los estudios oficiales acerca de esta cultura, fueron realizados por los eruditos ingleses, cuya aportación es muy relevante, pues fueron los iniciadores de esta disciplina, cuando se fundó la Real Sociedad Asiática en 1783 por Sir William Jones, Charles Wilkins y Thomas Colebrook, quienes son considerados los padres de la escuela llamada el orientalismo. Luego otro sucesor fue el eminente Horace H. Wilson, quien obtuvo la Cátedra Boden en sánscrito de la Universidad de Oxford, en 1833. También, promovió un premio de doscientas libras esterlinas, para el que realizara la mejor refutación académica al sistema religioso hindú. (Wilson, 1922: 71-72 cit Goswami S.d.) Para él, los textos sabiduría de India eran trovas primitivas de sortilegios y las obras de historia tradicional, los *Puranas*, eran fraudes de temprana edad, por lo que estaba esperanzado en: "Demostrar que eran falacias; por

medio de la sublime lanza de la verdad cristiana." (Wilson, 1862: 79-80 Goswami S.d.).

Estas ideas influyeron notoriamente a los estudiosos de otras partes del mundo. En este ensayo, no se pretende reescribir lo que ya ha sido delineado de manera extensiva por diversos estudiosos, acerca de la problemas que afectaron a los intelectuales orientalistas y sus aliados. Por ejemplo Max Müller, quien abiertamente confesó los objetivos de tal pesquisa:

"La India no puede ser conservada ni gobernada con algún provecho para nosotros sin la buena disposición de los indígenas; y para todos las medidas que deban adoptarse... La religión de los indios es una religión decrepita, y que no tiene ya muchos años de vida; pero nuestra impaciencia por verla desaparecer no puede disculpar el empleo de medios violentos y desleales para apresurar su caída." (Müller: 231)

Para mayor información, los lectores pueden consultar varios tratados que ya existen hasta en español.¹ Aquí se limitará a dejar de manifiesto que la confrontación cultural provocó:

- A) Que se rechazara la antigüedad de las obras, aceptada por la historia tradicional, debido al obstáculo epistémico que afirmó el británico John Bentley en 1825: "Mantener la antigüedad de los libros hindúes contra hechos (bíblicos) absolutos... hace a un lado el relato mosaico, y atenta contra el mismo fundamento de la religión cristiana, por que si creyéramos en la antigüedad de los libros hindúes... El recuento mosaico sería pura fábula y ficción. (Bentley, 1825-1970: xxvii)
- B) Desde el inicio se formuló una hipótesis derivacionista, llamada borrowing, que pregonaba que la doctrina predominante de la India, el vaisnavismo o krishnaismo, de la cual tratan las principales obras épicas como *El Ramayana* y en especial *El Mahabharata* y los *Puranas*, era un derivado de la cristiandad. (Rosen, 1989). Por lo tanto, todas las obras que trataran el tema, tenían que ser por consecuencia de fechas postcristianas.
- C) Debido a que la composición de la literatura judeocristiana, es la obra de muchos autores a lo largo de su historia, pues la nación de Israel se formó a partir de unas tribus seminómadas, hasta pasar gradualmente a la monarquía. De la misma manera, se propusieron escenarios hipotéticos que sostenían que la literatura que va desde los *Vedas* hasta los *Puranas*, se realizó en una compilación gradual, a través de los siglos, a los que se les interpolaron versos, etc. etc., por diferentes autores.
- D) Se negó la historicidad de las obras y fueron relegadas a la oscura bodega de la mitología, como descubrió Raymond Schwab, parafraseando a los orientalistas: "Ellos (los indios) no

¹ Nb. Vid. Pouchepadass, Jacques, *La India del siglo XX*, Fondo de Económica, Dasa, Hare Krishna, *Vaisnavismo, Estudio histórico y confrontación de la doctrina esencial del Hinduismo*. Libros Bhaktivedanta, 1997, etc.

pueden entender que siendo nuestra religión general para la tierra, la de ellos no será sino pura fábula y pura invención.” (Jarocka, 1974: 82-83).

No obstante, el contexto que influyó a los orientalistas nos muestra que parte de su propósito no era investigar este patrimonio cultural objetivamente; si no más bien desacreditarlo, para imponer su creencia religiosa y justificar su explotación político-económica. Lo que comprueba una carga aguda de etnocentrismo motivado por estereotipos.

Luego, con el avance de la Historia natural como también los descubrimientos arqueológicos, sesgaron un poco más las dataciones. Es decir, la especulación derivacionista fue descartada y la exhumación de ciudades como Mohenjo Dharo y otras, indicaron que esta cultura no es postmosaica. Así se formularon diversas suposiciones. Entre las más prevalecientes está la teoría de invasión aria (AIT), la que dice que el *Rig-Veda* es el libro más antiguo, el cual fue traído, junto con su idioma el sánscrito, por tribus invasoras blancas arias, por el 1500 a.C. Primero sostenían que llegaron de Europa, luego de Irán y ahora del Caúscaso. Del *Rig Veda* se fueron compilando las otras obras con el pasar de los siglos. Se reconoció la historicidad, suponiendo que la guerra del *Mahabharata* fue por el X a.C, cuando vivió Krishna y los otros personajes, pero en una etapa tribal. Luego, el sabio Vyasa y sus sucesores los Vyasas, recopilaron las obras por el V a.C., hasta llegar a los *Puranas* del V al XIII d. C.

REVISIÓN DE TEORÍAS

Ahora, analicemos dos de los conceptos que más han suscitado debates apasionados entre los entusiastas de las escuelas modernas:

- 1) Los indólogos (b), proclaman la AIT. Aunque sin duda el origen de tal comunidad indoeuropea en sí; es algo que en el presente está fuera de los alcances del saber científico. Analizémos las dificultades de esta tesis. Para empezar, se basa en una mera interpretación lingüística comparativa del sánscrito y otras lenguas. No obstante, muchos eruditos han señalado que es sumamente hipotético, a los cuales se suman H. Rowlinson y Stuart Piggot, éste último aclaró que “la investigación lingüística comparada con el fenómeno arqueológico ha sido una materia de debate, con respecto a esa hipótesis.” (Cit por Goswami S. d.1990). El Profesor de lingüística Ward Goddenaugh escribió:

“Definitivamente, el chauvinismo y racismo entraron en la interpretación europea histórica del origen Indo-europeo. Arbitrariamente, estos eruditos compilaban datos para probar, que los arios antepasados vinieron de Europa.” (Cit en Ibid.)

También, otros expertos como Albert B. Keith y Winifred Lehmann, han explicado la imposibilidad del método lingüístico para conocer el origen de los Vedas junto con la supuesta

invasión Aria. Morrish Swadesh y Charles Hockett, han desacreditado la validez de tal interpretación, que fue sostenida en la invención de los indólogos orientalistas. Además, Teresa E. Rohde confesó:

"Existió en la India pre-aria una importante civilización en el valle del Indo... Se discute la posibilidad de que los arios la hayan destruido, aunque un amplio grupo de arqueólogos modernos no considera que haya ocurrido así. No obstante aún se ignora la verdad."
(Rohde, 1985: xvi).

Lo que demuestra que carece de pruebas sólidas, empíricas que la respalden. Por que hasta el momento, no es más que una serie de presuposiciones, sin comprobación, ni admiten la posibilidad de una demostración después de casi más de cien años de investigación. Aquí confrontamos un serio problema, pues esto contradice el principio de verificabilidad. Ya que de acuerdo la filosofía positivista, toda proposición indemostrable experimentalmente se le debe rechazar y carece de sentido, aún si es verdadera. (Gutiérrez, 1986: 219) Además, la tendencia de los defensores de la AIT, de erigir fórmulas como esa, que expresan conocimientos en verdades incuestionables, al margen de la revisión crítica y de la discusión, permite que sucumban en otro obstáculo epistemológico llamado dogmatismo. No es lo mismo dogma que dogmatismo, pues el primero corresponde a una explicación teológica cuando hacemos referencia al dogma religioso, lo cual es válido dentro de este campo, pero no en el método científico. Pues en éste, se concluye en resultados probables, aproximados y no infalibles e indudables, que no puedan ser sustituidos por otros, o al menos corregidos en el futuro.

- 2) La escuela (b) defiende con resistencia que los Vedas, iniciando con *El Rig veda*, se comenzaron a escribir por el 1400 a. C. y gradualmente, se formaron después *El Sama*, *El Yajur* y *El Atharva*. A los que les interpelaron con el tiempo, quizás en al año 600 a. C., los *Bráhmans* y *Upanisads*. Pues para empezar, tal escenario de fechas, es la herencia de los primeros orientalistas como Müeller, quienes ni se ponían de acuerdo. Por ejemplo Wilkins, un colega muy cercano a Müeller, confesó:

"Pero la fecha en que fueron compuestos es objeto de amplias conjeturas. Colebroke dedujo un calendario *Vaidika*, con lo que concluye que deben haber sido escritos con anterioridad al s. XIX a. C. Algunos les asignan una fecha más reciente, otros más antigua. El Doctor Haug considera que la edad védica se extiende desde el año 2000 a. C. hasta el 1200 a. C., aunque cree que algunos de los textos más antiguos podían haber sido compuestos unos 2400 años a. C. Max Müller da como fechas probables, desde el año 1200 a.C. y el resto del año 600 a.C. al 200 a. C." (Wilkins, 1980).

Al respecto S. Piggot reveló:

“Max Müller insistió que esas datas eran fechas mínimas únicamente, y más tarde hubo una especie de acuerdo tácito (sin duda por la influencia del descubrimiento del documento mitano de hacia 1380 con los nombres de los dioses mencionados en *El Rigveda*) para fechar la composición del *Rigveda* entre el 1500 al 1400 a. c., pero sin contar para ello con ninguna prueba concluyente.” (Piggot, 1966: 214)

Por lo que se denota la adopción de un paradigma por convenio, basado en la extrapolación. Pues aún la supuesta prueba, que consiste en fechar a Buda en VI a. C., ha sido desacreditada por Gokhale y otros estudiosos.²

Ahora, se mostrarán las conclusiones de otros investigadores, incluyendo los ya mencionados, cuyos descubrimientos sugieren fechas alternativas a las del paradigma müellerano:

PRO-ARIO INVASIONISTAS

- 1) Max Müller fue uno de los primeros que rechazó el paradigma: “Ya sea que los himnos Védicos fueron compuestos en el 1000 o 1500 o 2000 o 3000 a. C., no hay poder sobre la tierra que lo llegue a determinar.” (Müller, 1899: 35; Klostermaier, 1998) Afirmaciones similares aparecen en otros dos textos de él. (Müller, 1883: 21; Müller, 1869: 163).
- 2) Haug considera que la Edad Védica se extiende desde el año 2000 al 2400 a. C.
- 3) H. Glasenapp denota en su revisión de las tesis de P. Giles y J. Hertel, una edad de 2500 a. C. (*Cit por Jarakca et alt* 1974:43)
- 4) M. Winterniz arribó a un periodo del 2000 al 2500 a. C. sugiriendo que los *Puranas* ya existían esa época.
- 5) Luis Renou sostiene la edad de 2000 al 2500 a. C.
- 6) Colebrooke parece deducir de un calendario Védico, que deben haber sido escritos con anterioridad al siglo 2900 a. C.

² *Nb.* Se le preguntó por parte del autor de esta obra a Dominid Wujastyk, director del foro internacional Indological List en Internet, sobre cual sería la fecha de Buda, la que fue confrontada con los descubrimientos de P. Ghokale y su respuesta fue muy objetiva: “Hasta el presente momento, me temo que no podría responder”.

- 7) Sen Gupta descubrió que el eclipse descrito en *El Rig Veda* observado por el sabio Atri corresponde al 26 de Julio del 3928 a. C.³
- 8) B. G. Tilak, por las referencias de la constelación de Orión del *Rig*, llegó a la conclusión que datan del 4000 a. C.
- 9) Bon. H. Jacobi, a través de los candelarios hindúes y comparando las referencias astronómicas de los *Bráhmans*, descubrió una datación del 4000 a. C.

ANTI-ARIO INVASIONISTAS:

- 1) K. Elst sostiene que la formulaciones del zodiaco que se observan en *El Rig Veda*, corresponden a una época que va el 2000 al 6000 a. C.
- 2) D. Frawley señala que varios *Bráhmans* y *El Atharva Veda* describen el equinoccio vernal en las Pléyidas, y el solsticio de verano al principio de Leo. Dichas referencias corresponden al 2500 a. C.
- 3) F. E. Pargiter propone que la edad védica fue unos 3000 a. C.
- 4) B. R. Ambedkar, sostiene una conclusión similar al 3000 a. C.
- 5) N. S. Rajaram propone, con base a los cálculos astronómicos, una edad 3000 al 10,000 a. C.
- 6) P. Gokhale afirma: "El análisis de las referencias astronómicas del *Taiteriyá Brahamana* (3.5.15), cuando Júpiter cruzó la constelación Pashya datan del 4650 a. C. *El Aitereya Bráhmans* señala datos astronómicos de 6000 a. C."
- 7) B. M. Sidharta establece, a partir de los datos astronómicos y las excavaciones en Turquía, que la Era védica proviene de 8000 a. C., como cultura proto-agrícola. Otro aparente hallazgo que se inclina a favor de la antigüedad de esta cultura, es el reciente descubrimiento en el Golfo de Cambay, cerca de Dwaraka, reportado por el Departamento de Ocean Development de India en febrero del 2002. Los estudios realizados, por dos Institutos especializados, han concluido que los análisis de carbono 14 sugieren una edad de 5500 a. C. Lo cual los sitúa como la cultura más antigua de India, superando las del Valle del Shindu como Harappa. (MLBD Newsletter, 2002: 8). Los hallazgos presentados sugieren una edad que va del 2000 al 8000 a. C.

³ P. C. Sengupta: The solar eclipse in the Rig veda and the Date of Atri. *Journal of the Royal Asiatic Society of Bengal Letters*, 1941/7, p.92-113, also included in his *Ancient Indian Chronology*, Calcutta 1947; discussed in K.V. Sarma: *A Solar Eclipse Recorded in the Rgveda*. In: Haribhai Pandya et al., eds.: *Issues in Vedic Astronomy and Astrology*, Motilal Banarsidass. Delhi 1992, p.217-224.
ISSN 2146-3328 © 2011-2015 JAMMO

No obstante, la escuela conservadora (b), defiende con pasión y resistencia dicho fechado müellerano y no admite ninguno de los descubrimientos científicos que lo contradicen. Y a menos que existan pruebas que los sustenten, ellos quedan culpables de otra falla epistémica, el autoritarismo. Éste consiste en aceptar como verdad una afirmación porque lo ha dicho una persona, aún especializada, que no es producto de investigación o que no tenga fundamento en experimentos, sondeos de campo, y aún con estos, no es una verdad infalible. El método de investigación científica no acepta nada como comprobado en virtud de la autoridad de alguien, o unos especialistas. La Historia de la ciencia está escrita con las hazañas de hombres que pusieron en tela de juicio las afirmaciones y verdades consideradas como apodícticas, mismo en el campo de las ciencias duras. Por lo que, especialistas honestos como Winternez han confesado:

“La cronología de la Historia de la literatura de India está terriblemente oculta en una verdadera oscuridad... Pues cada intento de tal tipo está limitado al fracaso en el presente estado del conocimiento, y el uso de dataciones hipotéticas sólo sería una farsa, la cual hace más daño que bien.” (Winternez, Cit por Goswami S.d.1990)

LAGUNAS EPISTÉMICAS

Hasta aquí, hemos discutido lo que son las especulaciones más respetables, pero pasemos analizar otros factores. En su notable trabajo *India y Europa*. Wilhelm Halbfass señala que, “... el trabajo crítico, histórico y a menudo reductivo de los indólogos occidentales se ha encontrado con un rechazo apasionado por el hinduismo conservador y se ha visto como parte de una estrategia occidental de dominación y supresión.” (Resnick, 2006: 199)

Ahora, las primeras cuestiones que surgen son ¿por qué se provoca este malestar? ¿Será tan sólo una percepción de los creyentes de dicha cultura o será una falla realmente del método, que puede ser visualizada por los estudiosos independientes al debate? Bueno, con el intento de encontrar la respuesta empezaremos por especificar qué es el estudio objetivo. Claramente, algunos investigadores creen que quien habla objetivamente sobre algo, en verdad habla por esa cosa, ya que tal discurso, justo y exacto, representa mejor la verdad de lo que una “cosa es”. En las “ciencias naturales” las rocas, los ríos e incluso los reptiles apenas hablan por ellos mismos en el sentido del discurso erudito; el científico habla por ellos. Por ejemplo, los ornitólogos, para clasificar un ave como *colúmbido*, tienen que observar que ésta --el objeto--, tenga características de la familia de las palomas; y si es así, se determina su categoría. Pero no pueden inventar ambigüedades y laberintos e imaginar que su pico es de *rapaces*, por que así lo conjeturó otro ornitólogo. Tampoco pueden establecer su clasificación basándose en las especulaciones de muchos otros, ignorando el método de observación directa sobre el ave.

Otro ejemplo muy claro de objetividad se da en la balística de un proyectil antiaéreo. Primero se

detecta la posición exacta del objeto volador x en la pantalla de radar, luego se trazan su velocidad y dirección y con base a un cálculo sobre la velocidad del proyectil y su trayectoria balística, se determina la distancia que se debe adelantar, para que se intercepte la trayectoria del objeto y destruirlo. Pero si en lugar de basarse en el objeto, sólo se calcula aleatoriamente con cimiento en especulaciones dubitativas, etc. Las probabilidades de acertar en el blanco son casi nulas.

Ahora aplicamos al siguiente ejemplo de este factor de objetividad a la Historia. Si alguien en 1998 asevera que fue a EUA, y que tal país tiene naves espaciales, aviones supersónicos, la estatua de la libertad y rascacielos, entonces, su declaración es objetiva, y es algo que otros pueden confirmar en este tiempo, transportándose a EUA. Pero supongamos que han pasado 5,000 años, estamos el 6010, pero hubo una guerra nuclear por el año 2000, y alguien asevera que en realidad no existía EUA, y las ruinas que hay de rascacielos fueron construidas por otra cultura, quizás los pieles rojas, y la literatura sobre naves espaciales y aviones, son mitología de autores desconocidos atribuidas a personajes ficticios que sintieron la necesidad de plasmar sus sueños sobre un país utópico, el arquetipo del mundo ideal. Tal declaración es imposible de comprobar, pues ¿cómo sabe nuestro erudito lo que ocurrió 5000 años atrás?, ¿cómo puede ir al pasado, ver las necesidades de la mente de los historiadores de EUA, y regresar al presente para revelar su descubrimiento? Sólo que supiera la fórmula para transportarse al pasado, o poseer una poderosa visión parapsicológica, de lo contrario, tal salto especulativo es más milagroso que lo que pretende negar, y rechaza el principio de objetividad.

Ahora apliquemos este rigor metodológico al siguiente tipo de presuposiciones. En las argumentaciones de Marx, según él, el hombre en el pasado creó en su mente a Dios. Ahora, la base de su filosofía es el empirismo— la observación. No obstante, ¿cómo fue al pasado y leyó la mente del hombre primitivo (que nunca observó) y descubrió que creó en su mente a Dios? También S. Freud sucumbió en este tipo de saltos imaginarios al afirmar, que ciertos hijos de un clan se comieron al padre y luego sintieron la necesidad de Paternidad y así crearon al Dios padre. Y otros adivinaron que en el pasado la gente soñaba con sus parientes muertos, y así inventaron el concepto del alma eterna. En otras palabras, ellos tienen el poder extrasensorial, de no sólo ver el pasado; sino también leer la mente y los sueños de los hombres del pasado. Otros oráculos de esta naturaleza se observan en C.F. Dupuis, quien en sus “viajes” en el tiempo, halló el origen de todos los cultos en el mito solar. Y este desliz es un factor común entre los indólogos al tratar con datos históricos, aunque sean precisos. Veamos un par de ejemplos, que por ética no mencionaremos las fuentes:

“De acuerdo a la inscripción Aihole de Pulakesin II, 700 d.C., la Batalla de Bharata se dio en 3102 a.C., en la cual inicia la era de Kali-yuga de acuerdo a la tradición astronómica representada por Aryabhata. Otra escuela de astrónomos hindúes e historiadores representada por Vridha-Gaga, Varahamihira y Kalahana, pone la batalla en 2449 d.C..

530 Journal Academic Marketing Mysticism Online

Podemos, por lo tanto, tomar el 1400 a.C como fecha provisional para la batalla (de Kuruksetra); y el evento debe haber tenido lugar entre esa fecha y 1000 a.C.”

¿Dónde está la objetividad? En otras palabras, sus tanteos son disparos ciegos al aire, pues ¿imagínesse que así se calculara la balística antiaérea? También se pueden observar, que siempre existe relativismo al fechar a algún personaje o los textos. Por ejemplo:

“Acerca de la fecha de Bhasa, unos han señalado el V o VI a.C. , pero otro dijo el II al VI d.C. y en 1993 otro pensó el V d.C.; aunque el Dr. Kanjail confirmó que él vivió el II a.C. Unos fechan al *Visnu Purana* para el V d.C.; Abegg Emil data este *Purana* para IV o V a.C. Muchos dicen que los *Puranas* son de la era Cristiana; Schwitser aseveró que son del IV a.C. Pero el Dr. A. Millares clama la datación de los *Puranas* en el VIII 0 X a.C.”

Así, bajo una observación rigurosa, cualquier lector independiente puede encontrar que los tratados de los indólogos están llenos de este tipo de ambigüedades, acertijos, relativismos como los anteriormente citados. En otras palabras, se basan más en la imaginación especulativa, que en la observación directa de los datos históricos en sí mismos. De hecho, cada indólogo elabora sus propias fechas de manera arbitraria, y no se crea que es sólo un caso aislado: sino al contrario, este es un problema común entre los eruditos, a excepción de raras ocasiones. Por lo que de no corregirse estos deslices epistémicos, la siguiente definición viene a la mente:

“Los sofistas fueron personas de gran habilidad dialéctica. Fácilmente podían convencer a su auditorio de cada tesis, y luego de su contraria. La palabra sofista se usó para designar a aquellos que les gustaba jugar con la verdad y tenían por costumbre presentar la falsedad con apariencia de verdad... Sus propios sofismas les prohibían apoyar una tesis en particular. En general, el relativismo hacía presa de sus mentes por lo que sobresalieron las tesis ambiguas, relativas y la interpretación particular que cada uno quiera darle”. (Gutierrez Zaens, Raúl: 1986 34).

Sin embargo, para entender la importancia real de la sofística en la indología, es esencial comparar no sólo sus ponencias, sino ver a los sofistas tal como los griegos los conocían. Por lo que el indólogo H. Clasenapp honestamente confesó:

"En el estado actual de nuestro conocimiento, el investigador individual está obligado fundamentar su opinión más bien sobre convicción personal que sobre argumentación....., y no debe demandar para la suya más valor que para las ajenas..., ya que en ningún caso se trata con la certeza de un dogma irrefutable”. (Cit por Ibid. Jarocka, 1974: 82-83).

FALLAS BIOÉTICAS

Los metodólogos de las ciencias sociales como Felipe Pardinás, han señalado:

“La ciencia debe estar al servicio de la comunidad humana... puede tener valor por la ciencia misma. La investigación por la investigación, por que a la larga suela ser beneficiosa para los seres humanos. Insisto el servicio a la humanidad no es los intereses de un grupo o una clase social exclusivamente.” (Pardinás, 1985: 20)

Actualmente, mismo que sean para propósitos de investigación científica, en los países de primer mundo existen leyes penales por el maltrato de los animales domésticos y salvajes. Las cuales acarrearán severas sanciones judiciales, como privación de la libertad, pagos altos de fianzas, etc. Lo mismo si se cortan árboles. Existen un fuerte compromiso ético en salvaguardar a las especies en peligro de extinción, los ecosistemas, los tesoros arqueológicos y los grupos étnicos como un patrimonio de la humanidad. Por lo que aquí se abre otro campo, que es digno de traer a colación. Dado que en la Alemania Nazi los científicos practicaron investigaciones atroces, llevó a la comunidad científica a redactar un código de ética, en la que se incorporan normas no sólo para el ejercicio de la práctica médico quirúrgicas; si no que abarca las actividades de investigación y docencia. Esta disciplina se denomina “Bioética” y ya que se aplica a todos los seres vivos que eventualmente se utilicen para labores de investigación. En 1947 la Organización de las Naciones Unidas y su Organización Mundial de la Salud, aprueban en Ginebra Suiza un nuevo código de Deontología donde el respeto por la dignidad del hombre, constituyen el aspecto fundamental.

Ahora, otra área de investigación de la disciplina en cuestión, es el fenómeno antropológico de las religiones de India. Sin embargo, es bueno tener en mente que no existe mucho problema entre diferentes datos experimentales vs fe, como existe un conflicto simple en las concepciones del mundo, fundamentadas sobre puntos de partida ideológicos. Es decir, las ciencias sociales con que trabaja la indología, parten de una un paradigma, más o menos general, que en sí pone en colisión a los universos sociales de las cosmogonías religiosas. Pues en síntesis, el problema no es la aplicación del rigor metodológico de los campos del saber científico, sino más bien, la preconcepción que las disciplinas sociales exigen, al abordamiento de la realidad espiritual del hombre bajo otra postura tan cerrada y extrema como el fundamentalismo, este es el abordamiento escéptico-racional o lo que técnicamente se denomina ateísmo metodológico. (Resnick, 2006). Pues en términos de puntos de partida axiomáticos, como lo han demostrado epistemólogos como Popper, Bachelar y otros filósofos de la ciencia, ningún método, aún en las ciencias exactas, opera sin puntos de partida sin demostración.⁴ No obstante, las ciencias sociales, tienen una gran deuda metodológica con pensadores cuyo universo social, tuvo como

⁴ Arganis Juárez, Horacio Francisco. *Empirismo y Epistemología. Desenmascarando a una religión secular*. Ponencia en el Instituto de Estudios Filosóficos AC. 19 de junio del 2004, en Saltillo Coah. para editarse en el próximo núm. 5 de *Crítica Junio-diciembre 2006*.
ISSN 2146-3328 © 2011-2015 JAMMO

532 Journal Academic Marketing Mysticism Online

punto de partida el antagonismo hacia el fenómeno de la religión. Unos ejemplos serían, la influencia de la religión natural, el deísmo, el materialismo histórico, el darwinismo social, el positivismo en la sociología, la antropología e Historia. El psicoanálisis y el conductismo en la psicología social. Ya que aparte del judeo-cristianismo, sin ningún remordimiento, aunque se ha comprobado arqueológicamente la base histórica, se trata a los textos de historia milagrosa de la religión hindú, budista, etc., como mitología. Se pone en duda y contrariedad la historicidad de las grandes figuras religiosas y se reducen a meros seres humanos, desprovistos de la sacralidad milagrosa que los distingue de los hombres ordinarios, y que les ha dado sentido a su identidad y por la tanto la trascendencia que ha permitido que sobrevivan y guíen la cultura de naciones, como el caso de Rama, Krishna, Buda, etc.; para convertirlos en meros seres primitivos, tribales.

En el área de la psicología, el famoso William James, nos hace notar que la experiencia religiosa, es interpretada dentro del parámetro del materialismo médico, como trastornos cerebrales, o más liviano, en términos freudianos, que los poemas de los místicos son las expresiones de una homosexualidad reprimida, o una recreación de su fantasía sexual con la deidad. (James, 1902). En síntesis, el especialista en Historia de religión, Thomas J. Hopkins afirma que: "Muchos de los estudios académicos son como el dicho: "la operación fue un éxito, pero el paciente murió." (Hopkins, 1990: ix). Este tipo de conducta hostilizante, cáustica puede ser observada con frecuencia, casi como una norma rígida, en todos los estudios de indología. El caso más reciente es la Dra. Wendy. Quien utilizando sus credenciales académicas como titular de la Cátedra Mircea Eliade de Historia de Religiones en Universidad cristiana de Chicago Divinity School. Se ha obsesionado en traducir, interpretar y comparar los elementos culturales de India a través de la visión freudiana de patología sexual en sus libros. No obstante, que no sólo los más recalcitrantes positivistas como Mario Bunge, sino que varios otros filósofos de la ciencia se han distinguido, por su posición de incluir al psicoanálisis entre las pseudociencias. Pues en sus conceptos, manifiestan la inconsistencia entre teoría y experiencia, resaltando el carácter especulativo del discurso.

Tomando como punto de referencia la relación alegórica de Hopkins, es interesante, que cuando hablamos de religión, estamos tocando las partes más íntimas del ser humano. Tanto así, que dicho fenómeno, ha marcado en forma negativa y positiva la Historia universal. Si yo le quito el dulce a un niño, no pasa de que llore, pero si atacamos esa parte del ser humano, podemos crear guerras, y desatar las fuerzas sociales. Pues mucha gente, gracias a su devoción x, ha podido encontrar un sentido en la vida, superar vicios, problemas existenciales, tan es así, que han transformado de manera diametral su existencia. De hecho, miles de personas acuden a los santuarios para lograr salud, superación económica, psicológica, y existencial. Podemos hacer citas de miles de testimonios en todas las religiones, de milagros asegurados por sus fieles, que han ayudado de manera tangible su vida. (Goswami, 1997: 55) ¿Pero qué pasaría, si alguien que dejó las drogas, las cuales le estaban destruyendo su matrimonio, carrera y en sí, su vida social y física, por haberle rezado a Buda, Krishna, Shiva, etc. Y luego alguien, por dárseles de ser un

“intelectual” en su investigación, resalta como un punto de partida, absoluto e incuestionable, que tales cosas son mitos, ficción, mentiras, fraudes. ¿Qué le está ocasionando a la persona mejorada? Por lo que, ¿dónde está un código de ética o bioética que norme estos estudios sociales, no sólo de India sino sobre religiones en general?

CONCLUSIÓN

Todo el problema con este escenario de la Indología, se reduce a lo señalado a por el Matemático Richard L. Thompson:

"Existen eruditos quienes creen que pueden descubrir importantes partes de la historia por reconstrucciones especulativas. Tales argumentos han tenido un gran impacto sobre el mundo académico. Estos tienden a ser inmediatamente creíbles a los estudiosos, y se establecen como cimientos de una escuela imponente de pensamiento que no puede ser fácilmente retada o criticada por los que no son profesionales, como resultado, los eruditos de otros campos tales como Historia,...etc., aceptan las conclusiones de dicha escuela como materia de curso, y modifican sus puntos de vista en concordancia con estos conceptos... La principal característica de estos cimientos es que están compuestos plenamente de infundadas nociones, meras interpretaciones y reconstrucciones imaginarias. Esto es una falacia, sin embargo, después que muchos eruditos han presentado argumentos de este tipo en tratados especializados, las razones se acumulan para producir un depósito precipitado de indisputable autoridad. De esta manera, los supuestos son establecidos como hechos sólidos por la fosilización de fantásticas especulaciones cuya dirección fue determinada por prejuicios. Finalmente, tales supuestos son presentados en libros elementales y obras populares y aceptados con fe por las personas inocentes." (Thompson, 1991: 182-196).

Por lo tanto, ante una observación rigurosa, se advierte el descubrimiento de un problema denominado por Francis Bacon, *ídolus specus*- ídolos de caverna. (Gutiérrez, 1986: 111) Esto se refiere a los prejuicios debidos al temperamento, carácter y gustos personales de cada erudito. El investigador se encierra en su propia caverna conceptual y deforma la realidad de los fenómenos de estudio. Precisamente este tipo de *ídolus-specus*, se aplica a los prejuicios raciales, nacionales y todo ese tipo de fobias, como los que tienen aversión a los descubrimientos que cuestionen su paradigma, etc. No obstante, en la actualidad, lo primero que se exige cuando se intenta una sólida aproximación en la investigación científica, es la suspensión de todos los juicios previos, o sea la aplicación fenoménica de la *epoché*; lo que quiere decir, olvidar momentáneamente cualquier juicio y proceder a la examinación del objeto y así descubrir la realidad de tal fenómeno de estudio.

Por lo que, las instituciones académicas, como las secretarías de educación junto con los poderes

legislativos y jurídicos, deben de exigir el ejercicio de códigos deontológicos en dichos estudios, como se hace en cualquier campo del saber científico, donde se involucren los seres humanos. Palabras como ídolos, mitos, cults, sectas y otras que arrastran connotaciones derogatorias, morbosas deben ser reemplazadas, por iconos, hagiografías, etc., que marquen la imparcialidad y respeto por las tradiciones humanas-religiosas que se estudian. El ateísmo metodológico es antitético al objetivismo y a la fenomenología, los cuales se deben aplicar en los estudios, siempre calculando el riesgo y beneficio que acarreará la investigación, y esto debe ser estudiado por comités académicos holísticos, multidisciplinares, que normen y regulen las investigaciones bajo un código de bioética. De no ser así, la indología tardará en dar un salto de su estado protocientífico.

REFERENCES

Arganis Juárez, H. F. (2004). *Empirismo y Epistemología. Desenmascarando a una religión secular*. Ponencia en el Instituto de Estudios Filosóficos AC. 19 de junio del 2004, en Saltillo Coah. para editarse en el próximo núm. 5 de *Crítica Junio-diciembre 2006*

Bentley, J. (1825). *Historical View of the Hindu Astronomy*. Osnabruck: Biblio Verlang. pxxvii
<https://archive.org/details/ahistoricalview00bentgoog> VIEW ITEM
https://books.google.com.tr/books?id=YcNXD0Q24KEC&printsec=frontcover&hl=tr&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false GS SEARCH

Goswami, S. d. (1990). *Reading in Vedic Literature. The Tradition Speaks for Itself*. Los Angeles: The Bhaktivedanta Book Trust.
<http://www.amazon.com/Readings-Vedic-Literature-Tradition-Speaks-ebook/dp/B00NB59PK2>
VIEW ITEM

Goswami, T. K. (1997). Miracles: Does God Intervene in Earthly Affairs? In: *Reason & Believe. Problem Solving in the Philosophy of Religion*. USA: Pundit Press. p55.
<http://www.amazon.co.uk/Reason-Belief-Problem-Philosophy-Religion/dp/0964348519>
VIEW ITEM

Gutiérrez, S. R. (1986). *Historia de Doctrinas Filosóficas*. Esfinge México. p219
<http://es.slideshare.net/moniramirez/historia-de-las-doctrinas-filosoficas> VIEW ITEM

Hopkins, T. J. (1990). Foreword. In: Satsvarupa dasa Goswami. *Reading in Vedic Literature. The Traditions Speaks for Itself*. 3rd Edition. Bhaktivedanta Book Trust. pix.
https://books.google.com.tr/books?id=fzhnBAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=tr&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false GS SEARCH

James, W. (1902). Religión and Neurology. In: *The Varieties of Religious Experience. A Study in Human Nature*. Lecture 1. Universidad de Harvard.

<http://human-nature.com/reason/james/chap1.html> VIEW ITEM

http://worldu.edu/library/william_james_var.pdf VIEW ITEM

<http://www.gutenberg.org/files/621/621.txt> VIEW ITEM

Jarocka, L. et al. (1974). El Rig Veda. Editorial Diana. p82-83

<http://www.sacred-texts.com/hin/rigveda/> VIEW ITEM

<http://en.wikipedia.org/wiki/Rigveda> VIEW ITEM

Klostermaier, K. (1998). Questioning the Aryan Invasion Theory and Revising Ancient Indian History. *Iskcon Communication Journal*. 6 (1)

http://www.forgottenbooks.com/books/The_Six_Systems_of_Indian_Philosophy_1000028122
VIEW ITEM

http://content.iskcon.org/icj/6_1/6_1klostermaier.html VIEW ITEM

MLBD Newsletter. A Monthly of Indilogical Bibliography. (2002). Delhi: Montilal Banarsidass. XXIV (2). p8.

<http://14.139.116.25/serial/beta/more.php?id=13200> VIEW ITEM

Müller, F. M. (1869). *Chips From A German Workshop*. New York: Charles Scribner and Company. Vol. I p163.

<http://www.gutenberg.org/files/24686/24686-h/24686-h.htm> VIEW ITEM

http://books.google.com.tr/books?id=LZQ4AAAAIAAJ&printsec=frontcover&hl=tr&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false GS SEARCH

Müller, F. M. (1883). *India: What Can it Teach Us?* London: Longmans, Green, and Co. p21

<http://www.gutenberg.org/files/20847/20847-h/20847-h.htm> VIEW ITEM

http://gretil.sub.uni-goettingen.de/gretil_elib/Mue883__MuellerFM_IndiaWhat.pdf VIEW ITEM

Müller, M. (1899). *The Six Systems of Indian Philosophy*. London: Longmans, Green. p35.

<https://archive.org/details/sixsystemsofindi00mulliala> VIEW ITEM

Müller, M. (...). *Mitología Comparada*. S. A. España: Edicomunicaciones. 9. p231

https://en.wikipedia.org/wiki/Max_M%C3%BCller VIEW ITEM

https://en.wikipedia.org/wiki/Comparative_mythology VIEW ITEM

Norvin Hein 1992

<http://www.amazon.com/Norvin-Hein/e/B00ITPETJQ> VIEW ITEM

536 Journal Academic Marketing Mysticism Online

Océano 1995

<http://genesis.uag.mx/edmedia/material/isc/capitulol.pdf> VIEW ITEM

Pardinas, F. (1985). *Metodología y técnicas de investigación en Ciencias Sociales*. Siglo Veintiuno. 3ª Edic. Colombia. p20

https://books.google.com.pe/books?id=PDqKweTKbhUC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_suummary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false GS SEARCH

Piggott, S. (1966). *Arqueología de la India prehistórica hasta el año 1000 A. C.* Editorial: Ed. Fondo de Cultura Económica.

https://books.google.com.tr/books/about/Arqueolog%C3%ADa_de_la_India_prehist%C3%B3rica.html?id=l0mdGAAACAAJ&redir_esc=y GS SEARCH

http://biblioteca.universia.net/html_bura/ficha/params/title/arqueologia-india-prehistorica-a%C3%B1o-1000-c/id/38869586.html VIEW ITEM

Pouchepadass, J. (1997). *La India del siglo XX*, Fondo de Económica, Dasa, Hare Krishna, *Vaisnavismo, Estudio histórico y confrontación de la doctrina esencial del Hinduismo*. Libros Bhaktivedanta

Resnick, H. J. (2006). *Posturas extremistas que contaminan los estudios de Religión*. Conferencia en León, Guanajuato, 1-I-2006.

<http://www.howardjresnick.com/> VIEW ITEM

Rohde, T. (1985) *El Ramayana de Valmiki*. Editorial Porrúa, S.A. de C. V. México. pXvi

<http://valmikiramayan.net/> VIEW ITEM

http://www.viajedorindia.com/india/antiguasescrituras/Ramayana_1.pdf VIEW ITEM

Rosen, S. (1989). *Archeology and the Vaishnava Tradition. The Pre-Christian Roots of Krishna Worship*. Calcutta, India: Firma KLM

https://books.google.com.tr/books/about/Archeology_and_the_Vaishnava_Tradition.html?id=fWrXAAAAMAAJ&redir_esc=y GS SEARCH

Sarma, K. V. (1992). *A Solar Eclipse Recorded in the Rig Veda*. In: Haribhai Pandya et al. (1992). *Issues in Vedic Astronomy and Astrology*. Delhi: Motilal Banarsidass. p217-224.

https://books.google.com.tr/books/about/Issues_in_Vedic_Astronomy_and_Astrology.html?id=LcfaAAAAMAAJ&redir_esc=y GS SEARCH

<https://bharathgyanblog.wordpress.com/2014/10/08/eclipse-an-ancient-indian-perspective/>
VIEW ITEM

Sengupta, P. C. (1941). The Solar Eclipse in the Rig Veda and the Date of Atri. *Journal of the Royal Asiatic Society of Bengal Letters*. 7. p92-113

<http://www.southasiaarchive.com/Content/sarf.120250/229235/004> VIEW ITEM

Sengupta, P. C. (1947). *Ancient Indian Chronology*. Calcutta

https://archive.org/stream/ancientindianchr014482mbp/ancientindianchr014482mbp_djvu.txt

VIEW ITEM

<https://ia601405.us.archive.org/3/items/ancientindianchr014482mbp/ancientindianchr014482mbp.pdf>

VIEW ITEM

Thompson, R. L. (1991). *Vedic Cosmogrophy and Astronomy. The misteries of Fifth Canto of Srimad-Bhagavatam*. USA: The Bhaktivedanta Books Truts. p182-196.

https://books.google.com.tr/books?id=9oi64rTVwNMC&printsec=frontcover&hl=tr&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false GS SEARCH

Wilkins, W. J. (1980). *Mitologia Hindu, Vedica Y Puranica*. Edicomunicacion.

<http://www.casadellibro.com/libro-mitologia-hindu-vedica-y-puranica/9788476721384/397445>

VIEW ITEM

https://books.google.com.tr/books/about/Mitolog%C3%ADa_hind%C3%BA_v%C3%A9dica_y_puranica.html?id=yGhzAAAACAAJ&redir_esc=y GS SEARCH

Wilson, H. H. (1922). *Eminent Orientalits*. Madras: G. A. Natesan and Co. p71-72.

https://en.wikipedia.org/wiki/Horace_Hayman_Wilson VIEW ITEM

<http://www.1902encyclopedia.com/W/WIL/horace-hayman-wilson.html> VIEW ITEM

Wilson, H. H. (1862). *Works*. London: Trubner and Co. 2. p79-80.

<https://archive.org/details/worksbylatehorac07wils> VIEW ITEM

[http://onlinebooks.library.upenn.edu/webbin/book/lookupname?key=Wilson%2C%20H.%20H.%20\(Horace%20Hayman\)%2C%201786-1860](http://onlinebooks.library.upenn.edu/webbin/book/lookupname?key=Wilson%2C%20H.%20H.%20(Horace%20Hayman)%2C%201786-1860) GS SEARCH